



# ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

## ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

9 Ιουνίου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **525**

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμός 15/2016

**Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).**

Αποτελούμενο από τους Ειρήνη Σάρπ, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Εμμ. Κλαδογένη, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών και Βασίλειο Καρδάση, δεύτερο Αναπληρωτή Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης, κωλυομένων του Πρύτανη και του πρώτου Αναπληρωτή Πρύτανη, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 18 Μαΐου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 29/2014 απόφασή του, της πειθαρχικής αγωγής, που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης κατά της Ανδρονίκης Τόσκα, Καθηγήτριας του Τμήματος Ιατρικής του παραπάνω Πανεπιστημίου η οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως και με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Χρυσανθάκη (ΑΜ.: 11855 ΔΣΑ), που τον διόρισε στο ακροατήριο. Με την 29/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου η εγκαλούμενη κλήθηκε να απολογηθεί για τα πειθαρχικά παραπτώματα που αναγράφονται σ' αυτήν και που του αποδίδονται με την αριθμό πρωτοκόλλου 21/7.2.2013 πειθαρχική αγωγή του Πρύτανη του προαναφερθέντος Πανεπιστημίου.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Εμμ. Κλαδογένη, Αρεοπαγίτη, ο οποίος διάβασε την 29/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τον πληρεξούσιο δικηγόρο και την εγκαλούμενη, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο και μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 21/7.2.2013 πράξη του Πρυτάνεως του Πανεπιστημίου Κρήτης, καθηγητού Ευριπίδου Στεφάνου, ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά της καθηγήτριας του Τμήματος της Ιατρικής Σχολής του ιδίου Πανεπιστημίου, Ανδρονίκης Τόσκα, η οποία παραπέμφθηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου των μελών του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. για παράβαση των άρθρων 23 παρ. 1 π.δ. 160/2008 και 326 ν. 5343/1932.

2. Επειδή, κατά το άρθρο 23 § 1 του π.δ. 160/2008 (Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι., ΦΕΚ Α΄ 220), το οποίο (άρθρο) εξακολουθεί να ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 81 § 58 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195): «Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π., Ε.Ε.ΔΙ.Π. ή Ε.ΔΙ.Π., Ε.Τ.Ε.Π. και το λοιπό βοηθητικό και έκτακτο διδακτικό - εκπαιδευτικό προσωπικό των Α.Ε.Ι., καθώς και για τους προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές ή σπουδαστές και υποψήφιους διδάκτορες συνιστούν η παραβίαση των κείμενων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως: α) Η συνειδητή αποσιώπηση της άμεσης ή έμμεσης συνεισφοράς άλλων προσώπων στο αντικείμενο της επιστημονικής τους έρευνας και διδασκαλίας. β) Η παράλειψη δήλωσης οποιασδήποτε σύγκρουσης συμφερόντων αναφορικά με την τελική έκβαση συγκεκριμένης έρευνας στην οποία συμμετέχουν. γ) Η χρησιμοποίηση χώρων, εγκαταστάσεων και υποδομών του ιδρύματος με τρόπο αντίθετο προς τον προορισμό τους και τους κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία τους ή χωρίς τη νόμιμη άδεια του αρμόδιου οργάνου του Α.Ε.Ι. δ) Η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Α΄ 26), όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Εξ άλλου, κατά το άρθρο 326 του ν. 5343/1932 (Περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών, Α΄ 86), όπως ο νόμος αυτός ισχύει μετά από τους ν. 4009/2011

(βλ. άρθρο 81 παρ. 1 αυτού) και ν. 4115/2013 (Α΄ 24): «Εάν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής του Πανεπιστημίου παραβαίνη τα εαυτού καθήκοντα, εάν επιδεικνύη ραθυμίαν ή κουφότητα ασύγγνωστον περί την εκπλήρωσιν αυτών, εάν επιδεικνύη διαγωγήν απάδουσαν εις την αξιοπρέπειαν του Πανεπιστημιακού λειτουργού, εάν αυτοβούλως εγκαταλείψη την θέσιν αυτού, τιμωρείται πειθαρχικώς δι’ εγγράφου επιπλήξεως, δια προστίμου ουχί κατωτέρου του δεκάτου ουδ’ ανωτέρου ολοκλήρου του μηνιαίου μισθού, διά προσωρινής απολύσεως από ενός μηνός μέχρις ενός έτους ή δι’ οριστικής απολύσεως».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, την ενώπιον του Συμβουλίου, στο ακροατήριό του, απολογία της διωκομένης καθηγήτριας, στο οποίο κλήθηκε με την υπ’ αριθμ. 29/2014 απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 6 π.δ. της 12/26.7.1933, ως και από το υποβληθέν από 2.4.2014 υπόμνημα της διωκομένης, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η διωκομένη Ανδρονίκη Τόσκα υπηρετούσε ως καθηγήτρια του Τμήματος Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης και διευθύντρια της Δερματολογικής Κλινικής του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Ηρακλείου, υπέπεσε δε στα εξής παραπτώματα: 1) Η εν λόγω διωκομένη επέδειξε αυταρχικόν τρόπο διοικήσεως της Δερματολογικής Κλινικής, με απουσία κλίματος συνεννοήσεως και συνεργασίας με τους ειδικευόμενους ιατρούς, άσκησε δε ψυχολογική πίεση και καλλιέργησε κλίμα φόβου σε αυτούς. Ειδικότερα, διέτασσε τους ιατρούς να εγκαταλείψουν την εργασία τους και να προσέρχονται αμέσως στο γραφείο της, συμπεριεφέρετο ωσάν ο εξοπλισμός της Δερματολογικής Κλινικής να ανήκε στην ίδια, αφαιρούσε τα κλειδιά του “laser” και άλλαζε τις κλειδαριές των ιατρείων και των ντουλαπιών για τιμωρία και παραδειγματισμό των ιατρών. Εξανάγκαζε τους ειδικευόμενους ιατρούς να συμμετέχουν στο απογευματινό ιατρείο της με πρόσχημα την εκπαίδευσή τους, όσοι δε ηρνούντο, επικαλούμενοι οικογενειακούς ή άλλους λόγους, υφίσταντο την δυσμένειά της υπό την μορφή ύβρεων, αρνήσεως συμμετοχής στο δερματοχειρουργικό ιατρείο ή αρνήσεως χορηγήσεως κανονικής αδείας. Επίσης, αποκαλούσε «σακάτη», «ανίκανο» και «ανεπαρκή» τον ειδικευόμενο ιατρό Γεώργιο Τσολακίδη, ο οποίος ύστερα από ατύχημα παρουσίασε νευρολογικά προβλήματα, ήτοι δυσαρθρία και αστάθεια στην βάδιση και στην γραφή, και τον απομόνωσε από κάθε είδους δραστηριότητα της Δερματολογικής Κλινικής. Επί πλέον, για να τιμωρήσει αυτόν ως και την ιατρό Ουρανία Νεοφωτίστου, η οποία, παρά τις αντιρρήσεις της διωκομένης, έλαβε άδεια εννέα (9) μηνών ανατροφής τέκνου, τους τοποθέτησε, μόνους αυτούς, στο «ιατρείο ροής», το οποίο συνέστησε την 25.7.2008 και το οποίο ευρίσκετο στο υπόγειο του νοσοκομείου. Εκεί, εργάσθηκαν χωρίς νοσηλευτική κάλυψη μέχρι την 24.9.2009 και εξήταζαν ημερησίως 50 έως 60 ασθενείς. 2) Η πειθαρχικώς ελεγχομένη επέδειξε απαξιωτική και ανάρμοστη συμπεριφορά με επιστημονική μείωση και χρήση υβριστικών χαρακτηρισμών για τους ιατρούς της κλινικής ή άλλων ειδικοτήτων, εντός και εκτός του νοσοκομείου, με τους οποίους διαφωνούσε ως προς τις διαγνωστικές ή θεραπευτικές επιλογές ή αποφάσεις τους, και εξύβριζε αυτούς ακόμη και ενώπιον των ασθενών με τις φράσεις «ποιος μαλάκας ζήτησε να γίνει η βιοψία;», «ποιός μαλάκας έβαλε αυτήν την θεραπεία;», «ζητώ συγγνώμη για τους γιατρούς μας που δεν σας φροντίζουν», «σκύλα», «πουτάνα», «ψεύτρα», «καθίκι». Την 22.8.2012, κατ’ εντολήν της πειθαρχικώς ελεγχομένης, η γραμματεύς της ετηλεφώνησε στην Αναπληρώτρια Καθηγήτρια της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης Kruger-Krasagakis Sabine-Elke, καθ’ ον δε χρόνον οι δύο τελευταίες συνομιλούσαν, ακούσθηκε η διωκομένη, παρουσία και του Επιμελητού Α΄ της Δερματολογικής Κλινικής Γεωργίου Ευαγγέλου, να υβρίζει την Αναπληρώτρια Καθηγήτρια με τις φράσεις «κωλογερμανίδα» και «εάν δεν έρθει αμέσως εδώ τώρα, να πάει να γαμηθεί». 3) Η εγκαλουμένη επέδειξε απαξιωτική και ανάρμοστη συμπεριφορά έναντι των ασθενών και των συνοδών τους, προ και κατά τον χρόνο της εξετάσεως, ενίοτε δε άσκησε υπέρμετρη ψυχολογική πίεση και εκφοβισμό στους ασθενείς, προκειμένου να συμμορφωθούν στις υποδείξεις της. Ειδικότερα, δεν εξήταζε τους ασθενείς στην κλίνη τους, αλλά στο γραφείο της, έξω από το οποίο ανέμεναν με τις πιζάμες τους εκείνοι ανά τριάδες ή τετράδες. Υπεδέχετο τους ασθενείς έχοντας τα πόδια της επάνω στο γραφείο και φορώντας αποκαλυπτική αμφίεση και με την συμπεριφορά της αυτήν έφερε σε αμηχανία ιατρούς και ασθενείς. Προσέβαλε τους ασθενείς με φράσεις όπως «είσαι βρώμικος, γι’ αυτό δεν πας καλά» και τους συγγενείς των λέγοντας «δεν τον φροντίζετε, γιατί δεν έχει περιουσία να σας αφήσει». Προκαλούσε φόβο στους ασθενείς με φράσεις, όπως «το ξέρεις ότι θα πεθάνεις;», σε ανάλογη δε περίπτωση, παρουσία του Επιμελητού Α΄ Γεωργίου Ευαγγέλου, προκάλεσε τόσο φόβο σε ασθενή ηλικίας 16 ετών, ώστε ο τελευταίος έφυγε έντρομος με τα εσώρουχα από το μπαλκόνι. 4) Παρεμπόδισε το εκπαιδευτικό έργο των μελών Δ.Ε.Π., Αναπληρωτών Καθηγητών του Τμήματος Ιατρικής του Πανεπιστημίου Κρήτης α) Κων/νου Κρασαγάκη του Γρηγορίου και β) Kruger-Krasagakis Sabine-Elke, με την αντικατάστασή τους από ιδιώτη δερματολόγο επιστημονικό συνεργάτη της κλινικής, ήτοι την Σηφάκη, ή από την επιμελήτρια της κλινικής Νεοφωτίστου, που δεν κατέχει διδακτορικό δίπλωμα, και σε αντίθεση με τη σύσταση της Επιτροπής Προπτυχιακών Σπουδών (Ε.Π.Σ.) ότι τα μαθήματα στους φοιτητές θα πρέπει να γίνονται μόνο από μέλη ΔΕΠ ή ιατρούς κατόχους διδακτορικού διπλώματος. Όταν η Ε.Π.Σ. έκρινε ότι τα μέλη ΔΕΠ δερματολογίας επαρκούσαν για τη διεξαγωγή των μαθημάτων και με νέο πρόγραμμα που εξέδωσε τούς τα ανέθεσε, με τη σύμφωνη γνώμη του υπεύθυνου καθηγητή του μαθήματος της Παθολογίας Β΄ Κουρούμαλη, η πειθαρχικώς διωκομένη διαφώνησε και επέμεινε στην αρχική της επιλογή, ακόμα και όταν ο Πρόεδρος του Τμήματος Ιατρικής (Μαργιωρής) κάλεσε με επιστολή του τα μέλη ΔΕΠ να εφαρμόσουν το πρόγραμμα μαθημάτων που εξέδωσε η Ε.Π.Σ. 5) Επέδειξε αντιδεοντολογική συμπεριφορά και παρεμπόδισε το ερευνητικό έργο του μέλους ΔΕΠ Κρασαγάκη, με αφαίρεση του ονόματός του από τους συγγραφείς ερευνητικής εργασίας που έγινε στα πλαίσια διδακτορικής δια-

τριβής σχετικά με την ανάπτυξη συσκευής τρισδιάστατης απεικόνισης μελαχρωματικών βλαβών του δέρματος και στην οποία ο Κρασαγάκης είχε σημαντική συνεισφορά. Η σημαντική συμβολή του Κρασαγάκη στη συγκεκριμένη εργασία επιβεβαιώνεται και με την κατάθεση του Κ. Λασιθιωτάκη, συνερευνητή και συν-συγγραφέα της δημοσίευσης. Ομοίως, αφαίρεσε αυθαίρετα και αδικαιολόγητα το όνομα του Ευαγγέλου, Επιμελητού Α΄ της δερματολογικής κλινικής, από τους συγγραφείς της εργασίας, παρά το ότι είχε συνεισφέρει σημαντικά στην διεξαγωγή και συγγραφή της μελέτης. 6) Προέβη σε εσφαλμένη διαγνωστική και θεραπευτική αντιμετώπιση περιστατικών με εφαρμογή πρακτικών που απέχουν από τις κατευθυντήριες οδηγίες για την άσκηση της δερματολογίας π.χ. χορήγηση επιθετικών και δυνητικά επικίνδυνων θεραπειών χωρίς ιστολογική επιβεβαίωση της νόσου, παραγγελία αξονικών τομογραφιών χωρίς έγχυση σκιαγραφικής ουσίας ανεξαρτήτως ιστορικού αλλεργικής αντίδρασης, με αποτέλεσμα την μειωμένη διαγνωστική αξία των εξετάσεων. Αυτό προκύπτει και από την αξιολόγηση τεσσάρων φακέλων ασθενών της Δερματολογικής Κλινικής, επί των οποίων γνωμοδότησαν ειδικοί (Παπαδάκη, Καθηγήτρια Αιματολογίας, Σιδηρόπουλος, Επίκ. Καθηγητής Ρευματολογίας, Ιωαννίδου-Ροβίθη, Διευθύντρια ΕΣΥ Δερματολόγος) με απόφαση του Διοικητή του ΠΑΓΝΗ Κοκκίνη. 7) Επέδειξε άρνηση ή απροθυμία προγραμματισμού και χορήγησης κανονικών ή εκπαιδευτικών αδειών σε ιατρούς της κλινικής, ακόμα και σε περιπτώσεις που συνέτρεχαν ιδιάζοντες οικογενειακοί ή προσωπικοί λόγοι. Μεταξύ πολλών περιπτώσεων, περιλαμβάνεται και η περίπτωση της ιατρού Πατατάκη, στην οποία ηρνείτο την χορήγηση αδείας απουσίας για την βάπτιση της κόρης της, καίτοι η άδεια είχε ζητηθεί εγκαίρως. Σε πολλούς ιατρούς χορηγούσε άδεια ολιγότερων ημερών από την κανονική ετήσια άδεια, που εδικαιούντο, και κατά το έτος 2009 δεν χορήγησε καθόλου άδεια στον Επιμελητή Γεώργιο Ευαγγέλου, ενώ κατά το έτος 2008 απέρριψε τρεις φορές αίτηση της ιατρού Μαρίας Στεφανίδου για χορήγηση της κανονικής άδειας. 8) Προέβαινε συχνά σε αλλαγή του προγράμματος λειτουργίας των εξωτερικών ιατρείων και της κλινικής (π.χ. 3 αλλαγές μέσα στο 2012) με αλλαγή των υπευθύνων ιατρών χωρίς αιτιολόγηση, προηγούμενη ειδοποίηση ή συνεννόηση μαζί τους, με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση και δυσλειτουργία των εκάστοτε τμημάτων και επιπρόσθετη ταλαιπωρία των ασθενών. Στα εξωτερικά ιατρεία ηργάζοντο κατά περιόδους και ιδιώτες ιατροί που δεν είχαν εξαρτημένη σχέση εργασίας με το νοσοκομείο, αλλά λειτουργούσαν ως επιστημονικοί συνεργάτες της κλινικής, κατά παράβασιν προηγούμενης διοικητικής απόφασης του νοσοκομείου που δεν επιτρέπει σε επιστημονικούς συνεργάτες να συμμετέχουν σε τέτοιες δραστηριότητες. Επιπλέον, ο αποκλεισμός των μελών ΔΕΠ από τα εξειδικευμένα εξωτερικά ιατρεία που λειτουργούσαν με επιτυχία επί σειράν ετών, όπως τα ιατρεία δερματικών όγκων (Κρασαγάκη) και μελανωμάτων και ψωρίασης (Kruger), είχε ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση παραγωγής και εστίασης του επιστημονικού έργου τους. 9) Προγραμμάτιζε για εξέταση υπερβολικό αριθμό ασθενών στα εξωτερικά ιατρεία (25-30 περιστατικά ανά εξωτερικό ιατρείο την ημέρα) με αποτέλεσμα την ταλαιπωρία των ασθενών και τη δυσχερή εκτέλεση του κλινικού και εκπαιδευτικού έργου των ειδικευόμενων ιατρών. 10) Απαιτούσε από τους ειδικευόμενους ιατρούς την εισαγωγή ασθενών στην κλινική από τα εξωτερικά ιατρεία, ακόμα και περιπτώσεων που δεν χρειαζόταν εισαγωγή στο νοσοκομείο, ως και την παράταση της παραμονής των ασθενών μέχρι την επίσκεψη της ίδιας την Πέμπτη, ανεξάρτητα από την κατάσταση της υγείας των ασθενών. 11) Από έλλειψη ενδιαφέροντος της εγκαλουμένης, δεν υφίστατο εκπαιδευτικό πρόγραμμα στην Δερματολογική Κλινική με διαλέξεις και βιβλιογραφική ενημέρωση. 12) Δεν συγκαλούσε ιατρικά συμβούλια με συμμετοχή όλων των ειδικευόμενων και των έμπειρων ιατρών της κλινικής για την συζήτηση και την θεραπευτική αντιμετώπιση των δύσκολων περιστατικών. 13) Ηρνείτο την εξέταση των ασθενών, όταν ήσαν λίγα τα περιστατικά της κλινικής και συνήθως ολιγότερα των δέκα. 14) Ηρνείτο να συζητήσει με ειδικευόμενους ιατρούς της κλινικής ιατρικά θέματα ασθενών. 15) Η εγκαλουμένη καταστρατηγούσε το ωράριο εργασίας των ιατρών και απαιτούσε από αυτούς, να μην φεύγει κανείς από την κλινική πριν την αποχώρηση της ιδίας. 16) Κατά τα έτη 2000 έως και 2010 δεν συνέταξε ετήσιες αξιολογήσεις ιατρών του Ε.Σ.Υ..

4. Επειδή, εν όψει των εκτεθέντων, οι ως άνω ανάρμοστες ενέργειες της διωκομένης συνιστούν, κατά την κρίση του Συμβουλίου, το από το άρθρο 23 παρ. 1 π.δ. 160/2008 προβλεπόμενο πειθαρχικό παράπτωμα της κατ’ εξακολούθησιν παραβιάσεως των κανόνων συμπεριφοράς, την οποία πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητος, ώστε να μην θίγεται το κύρος των Α.Ε.Ι. και των λειτουργών τους (βλ. και άρθρο 326 του ν. 5343/1932: επίδειξη διαγωγής απάδουσας στην αξιοπρέπεια πανεπιστημιακού λειτουργού). Κατ’ ακολουθίαν, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, δεχόμενο την τέλεση των ως άνω πειθαρχικώς διωκομένων πράξεων εκ μέρους της διωκομένης καθηγήτριας και λαμβάνον υπ’ όψιν την βαρύτητα του παραπτώματος, το οποίο αντανακλά ευθέως και πλήττει το κύρος του Πανεπιστημίου και του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στην διωκομένη η πειθαρχική ποινή της προσωρινής απολύσεως τριών (3) μηνών, η οποία, λόγω αποχωρήσεως της διωκομένης από την Υπηρεσία, μετατρέπεται σε ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών (3) μηνών, όπως αυτές έχουν διαμορφωθεί κατά τον χρόνο αποχωρήσεώς της από την υπηρεσία, θα εισπραχθεί δε το πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε., όπως ορίζεται από τα άρθρα 113 παρ. 2 και 144 παρ. 5 ν. 3528/2007 (Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Ν.Π.Δ.Δ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), όπως το δεύτερο αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012 (Α΄ 54), σε δεκαπέντε (15) ισόποσες μηνιαίες δόσεις.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι η καθηγήτρια της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης Ανδρονίκη Τόσκα ετέλεσε το αναφερόμενο στο σκεπτικό κατ’ εξακολούθησιν πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει στην ανωτέρω καθηγήτρια την πειθαρχική ποινή της προσωρινής απολύσεως τριών (3) μηνών, την οποία μετατρέπει σε ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών (3) μηνών, όπως οι αποδοχές έχουν διαμορφωθεί κατά τον χρόνο αποχωρήσεώς της από την Υπηρεσία, το πρόστιμο δε θα εισπραχθεί σε δεκαπέντε (15) ισόποσες μηνιαίες δόσεις κατά τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε..

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 15 Ιουνίου 2015.

Η Πρόεδρος — Ο Γραμματέας

Ε. ΣΑΡΠ — ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

---

Αριθμός 16/2016

**Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).**

Αποτελούμενο από τους Ειρήνη Σάρπ, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Εμμ. Κλαδογένη, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών και Ζήση Μαμούρη, Αναπληρωτή Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 15 Ιουνίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 27/2014 απόφασή του, της πειθαρχικής αγωγής, που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας κατά του Ζήση Παπανικολάου, Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του παραπάνω Πανεπιστημίου, ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως και με τον δικηγόρο Δημήτριο Παναγιωτόπουλο (ΑΜ.: 18791), που τον διόρισε στο ακροατήριο. Με την 27/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου ο εγκαλούμενος κλήθηκε να απολογηθεί για τα πειθαρχικά παραπτώματα που αναγράφονται σ’ αυτήν και που του αποδίδονται με την αριθμό πρωτοκόλλου 15433/31.12.2012 πειθαρχική αγωγή του Πρύτανη του προαναφερθέντος Πανεπιστημίου.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Εμμ. Κλαδογένη, Αρεοπαγίτη, ο οποίος διάβασε την 27/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τον πληρεξούσιο δικηγόρο και τον εγκαλούμενο, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο και μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με την υπ’ αριθμ. πρωτ. 15433/31.12.2012 πράξη του Πρυτάνεως του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Καθηγητού Κ. Γουργουλιάνη, ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά του Ζήση Παπανικολάου του Κων/νου, Αναπληρωτού Καθηγητού του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του ιδίου Πανεπιστημίου, ο οποίος παραπέμφθηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου των μελών του Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. για παράβαση των άρθρων 23 παρ. 1 π.δ. 160/2008 και 326 ν. 5343/1932.

2. Επειδή, κατά το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 (Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι.), (Α΄ 220), το οποίο (άρθρο) εξακολουθεί να ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 81 παρ. 58 του ν. 4009/2011 (Α΄ 195): «Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π., Ε.Ε.ΔΙ.Π. ή Ε.ΔΙ.Π., Ε.Τ.Ε.Π. και το λοιπό βοηθητικό και έκτακτο διδακτικό - εκπαιδευτικό προσωπικό των Α.Ε.Ι., καθώς και για τους προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές ή σπουδαστές και υποψήφιους διδάκτορες συνιστούν η παραβίαση των κείμενων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, Πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως: α) Η συνειδητή αποσιώπηση της άμεσης ή έμμεσης συνεισφοράς άλλων προσώπων στο αντικείμενο της επιστημονικής τους έρευνας και διδασκαλίας. β) Η παράλειψη δήλωσης οποιασδήποτε σύγκρουσης συμφερόντων αναφορικά με την τελική έκβαση συγκεκριμένης έρευνας στην οποία συμμετέχουν. γ) Η χρησιμοποίηση χώρων, εγκαταστάσεων και υποδομών του ιδρύματος με τρόπο αντίθετο προς τον προορισμό τους και τους κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία τους ή χωρίς τη νόμιμη άδεια του αρμόδιου οργάνου του Α.Ε.Ι. δ) Η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Α΄ 26), όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Εξ άλλου, κατά το άρθρο 326 του ν. 5343/1932 (Περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών, Α΄ 86), όπως ο νόμος αυτός ισχύει μετά από τους ν. 4009/2011 (βλ. άρθρο 81 παρ. 1 αυτού) και ν. 4115/2013 (Α΄ 24): «Εάν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής του Πανεπιστημίου παραβαίνη τα εαυτού καθήκοντα, εάν επιδεικνύη ραθυμίαν ή κουφότητα ασύγγνωστον περί την εκπλήρωσιν αυτών, εάν επιδεικνύη διαγωγήν απάδουσαν εις την αξιοπρέπειαν του Πανεπιστημιακού λειτουργού, εάν αυτοβούλως εγκαταλείψη την θέσιν αυτού, τιμωρείται πειθαρχικώς δι’ εγγράφου επιπλήξεως, δια προστίμου ουχί κατωτέρου

του δεκάτου ουδ' ανωτέρου ολοκλήρου του μηνιαίου μισθού, δια προσωρινής απολύσεως από ενός μηνός μέχρις ενός έτους ή δι' οριστικής απολύσεως».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, την ενώπιον του Συμβουλίου, στο ακροατήριό του, απολογία του διωκομένου καθηγητού, στο οποίο κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 27/2014 απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 6 π.δ. της 12/26.7.1933, ως και από το υποβληθέν από 19.6.2015 υπόμνημα του διωκομένου, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Ο διωκόμενος Ζήσης Παπανικολάου υπηρετεί ως Αναπληρωτής Καθηγητής του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, υπέπεσε δε στα εξής παραπτώματα: Α΄) Κατά τις κοινές συνεδριάσεις της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) και του Εκλεκτορικού Σώματος για την πλήρωση μιας θέσεως μέλους Δ.Ε.Π. στην βαθμίδα του καθηγητού στο γνωστικό αντικείμενο «Ειδική Προπονησιολογία της Ποδοσφαίρησης», οι οποίες έγιναν κατά την 18.1.2011 και την 7.3.2012, ο εγκαλούμενος, ως υποψήφιος για την πλήρωση της θέσεως, υπέβαλε μαζί με το βιογραφικό του και τα εξής: 1) Άρθρο, με τον τίτλο «Papanikolaou Z. (2009). The Effects of a Psychological skills Training program on the cohesion of a men's soccer team». Το ίδιο όμως άρθρο, με τον ίδιο τίτλο και με διαφορά μόνον ως προς το έτος, ήτοι ανεγράφετο ως έτος το 2002, ο εγκαλούμενος είχε υποβάλει στο Εκλεκτορικό Σώμα και το έτος 2005, ότε εξελέγη Αναπληρωτής Καθηγητής. Επί πλέον, ο εγκαλούμενος διαβεβαίωσε την Γενική Συνέλευση και το Εκλεκτορικό Σώμα ότι το ως άνω άρθρο είχε γίνει δεκτό προς δημοσίευση από τα περιοδικά «International Journal of Physical Education» και «Athletic Insight», πράγμα το οποίο είναι αναληθές. 2) Ομοίως, εμφάνισε αναληθώς ότι και άλλα άρθρα του ίδιου έγιναν αποδεκτά προς δημοσίευση σε ξένα επιστημονικά περιοδικά, μεταξύ δε αυτών περιλαμβάνονται: α) το άρθρο με τον τίτλο «Emmanuel N. Papanikolaou Z., Voutselas V., Soulas D. (2008). Biology of Exercise (Accepted)» και β) το άρθρο με τον τίτλο «Adamos T., Mahmound ES., Papanikolaou Z., Voutselas V. and Soulas D. (2008). Biology of Exercise (Accepted)», τα οποία εμφάνισε αναληθώς ως γενόμενα δεκτά προς δημοσίευση στο περιοδικό «Biology of Exercise». 3) Ομοίως, δημοσιευθείσες περιλήψεις στο πλαίσιο συνεδρίου, τις εμφάνισε ως ολοκληρωμένα άρθρα του, ενώ την απλή αναφορά του ονόματός του σε πόνημα τρίτου την αναβάθμισε σε πόνημα δικό του. 4) Απλή συμμετοχή του στο αναπτυξιακό εκσυγχρονιστικό πρόγραμμα «ΕΠΕΑΕΚ 2» την εμφάνισε ως έχουσα ιδιαίτερο ρόλο σε ερευνητικό πρόγραμμα. 5) Ανέφερε στο βιογραφικό του ότι διοργάνωσε διεθνή συνέδρια, ενώ αυτό δεν είναι αληθές. 6) Στο βιογραφικό του ανέφερε αναληθώς ότι ήτο Επισκέπτης Καθηγητής στο Πανεπιστήμιο TEMPLE των Η.Π.Α. από το έτος 2006 έως το έτος 2012, ενώπιον δε του Εκλεκτορικού Σώματος υποστήριξε ότι είχε την ιδιότητα αυτήν κατά τα έτη 2008-2009 και 2009-2010, ενώ από τα προσκομισθέντα από τον ίδιον στοιχεία προκύπτει, ότι είχε την ιδιότητα αυτήν μόνον κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2009 έως 31.8.2010. 7) Συμπεριέλαβε στο βιογραφικό του δημοσιευμένη εργασία, αναφέροντας ότι οι φερόμενοι ως συγγραφείς αυτής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο Β. Βουτσελάς, συμμετείχαν στην συλλογή των δεδομένων, ενώ αυτό είναι αναληθές, καθόσον στη συλλογή των δεδομένων μετείχαν τρίτα πρόσωπα, ήτοι οι καθηγητές Πασχάλης και Τσιότρα, ως και διδακτορικοί φοιτητές. 8) Στο βιογραφικό του ανέφερε τέσσερις (4) δημοσιευμένες εργασίες, στις οποίες μετείχε και ο ίδιος, επί πλέον δε, ανέφερε και τους συναδέλφους του οι οποίοι είχαν μετάσχει σε αυτές. Από τα κατατεθέντα όμως από τον ίδιο παραστατικά προκύπτει ότι στο βιογραφικό του εξήρεσε το όνομα ορισμένων συναδέλφων του ή άλλαξε την σειρά των ονομάτων τους, το γεγονός δε αυτό επισημαίνεται και στην Εισηγητική Έκθεση για την εκλογή της 7.3.2012, και ειδικότερα στην σελίδα 14 για τις εργασίες με αριθμούς 24, 25, 27 και στην σελίδα 16 για την εργασία με αριθμό 64. Από τις ως άνω ενέργειες του εγκαλουμένου προκύπτει προσπάθειά του για τεχνητή διόγκωση του επιστημονικού έργου του εν όψει της κρίσεώς του στην βαθμίδα του καθηγητού για την πλήρωση μιας θέσεως στο γνωστικό αντικείμενο «Ειδική Προπονησιολογία της Ποδοσφαίρησης». Β) Ενώ την 18.6.2008 έγινε δεκτή η από 17.6.2008 σχετική αίτηση του διωκομένου και του χορηγήθηκε εκπαιδευτική άδεια για τις Η.Π.Α., εν τούτοις μετά πάροδο ημερών, ήτοι την 10ην Ιουλίου 2008, ο εγκαλούμενος μαζί με τους Ηλία Πατσιάνη και Δημήτριο Σαργιώτη αφ' ενός και τον Πρόεδρο της εδρευούσης στα Τρίκαλα Ακαδημίας Ποδοσφαίρου με την επωνυμία «Ασκληπιός», Θεόδωρο Μακρή, αφ' ετέρου, συνήψε σύμβαση έργου, δυνάμει της οποίας ο εγκαλούμενος ανέλαβε την υποχρέωση, για το χρονικό διάστημα από 1.9.2008 έως 30.6.2009, να παράσχει πρόγραμμα επιστημονικής - αθλητικής υποστήριξης στους μαθητές - αθλητές, οι οποίοι θα υπεδεικνύοντο από τον «Ασκληπιό» και θα ενετάσσοντο «στο σύστημα καλλιέργειας», ενώ οι άλλοι δύο συνεργάτες του εγκαλουμένου ανέλαβαν να προπονούν τους αθλητές, ως και την ευθύνη για την δομή και την οργάνωση των τμημάτων υποδομής. Κατά την υπογραφή του σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού (10.7.2008) ο «Ασκληπιός» κατέβαλε στους αντισυμβαλλομένους του, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο πειθαρχικώς διωκόμενος, έναντι της συνολικής αμοιβής τους από 15.000 ευρώ, το ποσόν των 2.000 ευρώ, όπως προκύπτει από το ίδιο συμφωνητικό, και μέχρι την λήξη της συμβάσεως εξόφλησε, σε δόσεις των 1.300 ευρώ κατά μήνα, το υπόλοιπο ποσόν, ενώ ο εγκαλούμενος δεν προσέφερε το συμφωνηθέν έργο, καθόσον ανεχώρησε για τις Η.Π.Α. Επί πλέον, με ενέργειες του διωκομένου, εχρησιμοποιήθησαν φοιτητές, χωρίς αυτοί να έχουν ενταχθεί στο πρόγραμμα της Ακαδημίας Ποδοσφαίρου «Ασκληπιός» και στο πρόγραμμα πρακτικής άσκησης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

4. Επειδή, εν όψει των εκτεθέντων, οι ως άνω ανάρμοστες ενέργειες του διωκομένου συνιστούν, κατά την κρίση του Συμβουλίου, το από το άρθρο 23 παρ. 1 π.δ. 160/2008 προβλεπόμενο πειθαρχικό παράπτωμα της κατ' εξακολούθησιν παραβιάσεως των κανόνων συμπεριφοράς, την οποία πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη

της ακαδημαϊκής κοινότητος, ώστε να μην θίγεται το κύρος των Α.Ε.Ι. και των λειτουργών τους. Κατ’ ακολουθίαν, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, δεχόμενο την τέλεση των ως άνω πειθαρχικώς διωκομένων πράξεων εκ μέρους του διωκομένου καθηγητού και λαμβάνον υπ’ όψιν την βαρύτητα του παραπτώματος, το οποίο αντανακλά ευθέως στο κύρος του Πανεπιστημίου και πλήττει αυτό, κρίνει, ότι πρέπει να επιβληθεί στον διωκόμενο η πειθαρχική ποινή της προσωρινής απολύσεως έξι (6) μηνών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφαίνεται, ότι ο αναπληρωτής καθηγητής του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού (Τ.Ε.Φ.Α.Α.) του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Ζήσης Παπανικολάου του Κων/νου ετέλεσε το αναφερόμενο στο σκεπτικό κατ’ εξακολούθησιν πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει στον ανωτέρω καθηγητή την πειθαρχική ποινή της προσωρινής απολύσεως έξι (6) μηνών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 22 Ιουνίου 2015.

Η Πρόεδρος Ο Γραμματέας

Ε. ΣΑΡΠ ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

---

Αριθμός 17/2016

**Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).**

Αποτελούμενο από τους Ειρήνη Σάρπ, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Μ. Γαλάνη - Λεοναρδοπούλου, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Πατρών και Παρασκευή Αργυροπούλου - Πατάκα, Αναπληρωτή Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 15 Ιουνίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 36/2014 απόφασή του, της πειθαρχικής αγωγής, που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης κατά του Αναστασίου Κελέκη, Λέκτορα του παραπάνω Πανεπιστημίου, ο οποίος παραστάθηκε δια της δικηγόρου Άννας Ψωμιάδου (ΑΜ.: 3179 ΔΣΘ) που τον διόρισε με εξουσιοδότηση. Με την 36/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου ο εγκαλούμενος κλήθηκε να απολογηθεί για το πειθαρχικό παράπτωμα που αναγράφεται σ’ αυτήν και που περιγράφεται στο με αριθμό πρωτ. 594/14.7.2014, έγγραφο του Πρύτανη του προαναφερθέντος Πανεπιστημίου.

Αφού άκουσε την εισηγητή της υποθέσεως Μ. Γαλάνη - Λεοναρδοπούλου, Αρεοπαγίτη, η οποία διάβασε την 36/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, την πληρεξουσία δικηγόρο, η οποία αντέκρουσε το κατηγορητήριο και μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, εναντίον του πειθαρχικώς διωκόμενου, Αναστασίου Κελέκη του Λεωνίδα - Στεφάνου, Λέκτορα του Τομέα Ακτινολογίας - Ιατρικής Φυσικής και Πληροφορικής του Τμήματος Ιατρικής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε η κρινόμενη πειθαρχική δίωξη, δυνάμει της υπ’ αριθμ. 82/14.7.2014 πειθαρχικής αγωγής του πειθαρχικώς προϊσταμένου του, Πρύτανη του Α.Π.Θ., με την οποία του αποδίδεται ότι, από την 1.12.2013 που έληξε η αναρρωτική άδειά του, απουσιάζει αυθαίρετα από τα καθήκοντά του.

2. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ/τος 160/2008 «Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι.» (Α΄ 220), πειθαρχικό παράπτωμα συνιστούν «η παραβίαση των κειμένων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας ώστε να μη διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως, α) … β) … γ) … δ) η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007) όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 326 του ν. 5343/1932 «Περί οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών» (Α΄ 86), εάν καθηγητής των Α.Ε.Ι. επιδεικνύει μεταξύ άλλων, διαγωγή που απάδει στην αξιοπρέπεια πανεπιστημιακού λειτουργού τιμωρείται πειθαρχικώς, επιβαλλομένων των ποινών που προβλέπονται από το ίδιο άρθρο οι οποίες κλιμακώνονται ως εξής: έγγραφη επίπληξη, πρόστιμο, προσωρινή ή οριστική απόλυση. Εξάλλου, πειθαρχικό παράπτωμα κατά το άρθρο 107 Υ.Κ. (Α΄ 26) είναι, μεταξύ άλλων, η αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων (περ. ι).

3. Επειδή, το άρθρο 27 του ν. 4009/2011 (Α΄ 195) ορίζει τα εξής: «1. Οι καθηγητές του ιδρύματος έχουν δικαίωμα επιστημονικής άδειας με πλήρεις αποδοχές ενός έτους για κάθε έξι έτη υπηρεσίας ή έξι μηνών για κάθε τρία έτη υπηρεσίας. Η επιστημονική άδεια χορηγείται με πράξη του πρύτανη, ύστερα από εισήγηση του κοσμή-

τορα και απόφαση της κοσμητείας, στην οποία αναφέρεται ο τρόπος κάλυψης των εκπαιδευτικών αναγκών των προγραμμάτων σπουδών στα οποία συμμετέχει ο διδάσκων και αιτών την επιστημονική άδεια. Η αίτηση για εκπαιδευτική άδεια συνοδεύεται από το προτεινόμενο πρόγραμμα επιστημονικής δραστηριότητας. Ο καθηγητής μετά τη λήξη της άδειάς του υποβάλλει στον πρύτανη ή τον αρμόδιο αναπληρωτή πρύτανη έκθεση σχετική με την υλοποίηση του προγράμματος που είχε προτείνει. 2. Το δικαίωμα για λήψη της επιστημονικής άδειας μπορεί να ασκηθεί μόνο μέσα σε τρία έτη από τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας στο ίδρυμα.... 3. Οι καθηγητές που κατά τη διάρκεια της επιστημονικής τους άδειας στην αλλοδαπή συνεργάζονται χωρίς αμοιβή με ανώτατα εκπαιδευτικά ή άλλα ιδρύματα του εξωτερικού, λαμβάνουν τις πλήρεις αποδοχές τους προσαυξανόμενες κατά 80%. 4. Κάθε καθηγητής υπηρετεί στο ίδρυμα για τρία έτη μετά τη λήξη της επιστημονικής του άδειας, άλλως του καταλογίζονται οι αποδοχές που έλαβε κατά τη διάρκεια της άδειας αυτής. 5. (όπως το πρώτο εδάφιο της παραγράφου αυτής αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4186/2013, Α΄ 193/17.9.2013). Επιτρέπεται, ύστερα από εισήγηση του Κοσμήτορα, απόφαση της κοσμητείας και σχετική πράξη που εκδίδεται από τον Πρύτανη, μετά από έλεγχο νομιμότητας και σκοπιμότητας, η χορήγηση άδειας χωρίς αποδοχές σε καθηγητές του ιδρύματος, εφόσον δεν παρεμποδίζεται η ομαλή λειτουργία της σχολής. Κατά το διάστημα της άδειας άνευ αποδοχών το σύνολο των συνταξιοδοτικών, ασφαλιστικών και λοιπών εισφορών για τον καθηγητή καταβάλλονται από τον ίδιο. 6. Ο συνολικός χρόνος χορήγησης αδειών άνευ αποδοχών σε κάθε καθηγητή δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία έτη. 7.....».

4. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της πειθαρχικής δικογραφίας, σε συνδυασμό και με το από 19.6.2015 συμπληρωματικό απολογητικό υπόμνημα του πειθαρχικώς διωκόμενου, προκύπτουν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Ο εγκαλούμενος Αναστάσιος Κελέκης του Λεωνίδα - Στεφάνου διορίσθηκε σε οργανική θέση της βαθμίδας του λέκτορα με θητεία του Τομέα Ακτινολογίας - Ιατρικής Φυσικής και Πληροφορικής του Τμήματος Ιατρικής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Α.Π.Θ. με την υπ’ αριθμ. 10474/12.10.2006 πρυτανική πράξη (ΦΕΚ αριθμ. 236/16.4.2007 τ.Γ΄). Ορκίσθηκε και ανέλαβε τα καθήκοντά του την 24.5.2007. Στον ως άνω, με την υπ’ αριθμ. 12452/25.1.2013 πρυτανική πράξη, κατόπιν αιτήσεώς του, χορηγήθηκε επιστημονική άδεια έξι (6) μηνών με πλήρεις αποδοχές, προσαυξανόμενες κατά 80%, από 1.2.2013 έως 31.7.2013, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 4009/2011, για τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα. Κατά τη λήξη της αδείας αυτής έπρεπε να εμφανισθεί για ανάληψη εκ νέου των καθηκόντων του και να υποβάλει στον Πρύτανη ή τον αρμόδιο αναπληρωτή του έκθεση σχετική με την υλοποίηση του προγράμματος για το οποίο του είχε χορηγηθεί η εν λόγω άδεια. Αντί όμως να εμφανισθεί στην υπηρεσία την 1.8.2013, ζήτησε άδεια για προσωπικούς λόγους, η οποία εγκρίθηκε για το χρονικό διάστημα από 2.9.2013 έως 1.10.2013 με την υπ’ αριθμ. 1208/24.10.2013 πράξη του Πρύτανη του ανωτέρω Πανεπιστημίου, παρά την αρνητική εισήγηση για την χορήγησή της, του Τομέα Ακτινολογίας-Ιατρικής Φυσικής και Πληροφορικής και της Γενικής Συνέλευσης του Ιατρικού Τμήματος. Ακολούθως με την υπ’ αριθμ. 13172/27.12.2013 πράξη του Πρύτανη του Α.Π.Θ., μετά την από 29.11.2013 γνωμάτευση της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής, του χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια δύο μηνών από 1.10.2013 μέχρι 1.12.2013 με πλήρεις αποδοχές. Παραλλήλως με τα ανωτέρω ο εγκαλούμενος είχε ζητήσει νέα επιστημονική άδεια έξι μηνών για τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα, το αίτημά του, όμως, αυτό δεν εγκρίθηκε από την Γενική Συνέλευση του Τομέα Ακτινολογίας - Ιατρικής Φυσικής και Πληροφορικής και από την Γενική Συνέλευση του Τμήματος Ιατρικής (συνεδρίαση 23/24.7.2013). Μετά ταύτα ο εγκαλούμενος είχε καταθέσει στις 28.8.2013 νέα αίτηση, με την οποία ζήτησε εξάμηνη άδεια άνευ αποδοχών από 16.10.2013. Ο ανωτέρω Τομέας, στη συνεδρίασή του με αριθμ. 1/7.10.2013, ομόφωνα απέρριψε την αίτηση του εγκαλουμένου, με την αιτιολογία ότι η παρουσία του στην υπηρεσία θεωρείται απαραίτητη λόγω των αυξημένων αναγκών του ακτινολογικού εργαστηρίου, ύστερα από την σημαντική μείωση του ιατρικού προσωπικού λόγω συνταξιοδοτήσεως μελών του, αλλά και λόγω των αυξημένων αναγκών εφημεριών, εκπαιδευτικού, διδακτικού, κλινικού έργου και κάλυψης του αγγειογραφικού τμήματος. Ο εγκαλούμενος, ο οποίος επιδίωξε με τις προαναφερθείσες αιτήσεις του αρχικά τη λήψη δεύτερης επιστημονικής αδείας με αποδοχές και μετά την απόρριψη αυτής νέα εξάμηνη άδεια χωρίς αποδοχές, αντί να επιστρέψει ως όφειλε στα υπηρεσιακά του καθήκοντα, προσκομίζοντας την επιστημονική εργασία για την οποία έλαβε την άδεια αυτή και παραμένοντας στη θέση του τουλάχιστον για μία τριετία, μετά τη λήξη της επιστημονικής του αδείας, φαίνεται ότι εγκαταστάθηκε στο Ντουμπάϊ των Ηνωμένων Αραβικών Εμιράτων, απουσιάζοντας αδικαιολόγητα από τα πανεπιστημιακά του καθήκοντα από τη λήξη της αναρρωτικής του άδειας την 1.12.2013 και μετέπειτα. Με το από 3.4.2014 υπόμνημά του, που απηύθυνε προς τον Πρύτανη του Α.Π.Θ., όταν κλήθηκε από τον τελευταίο να απολογηθεί για την αυθαίρετη αυτή απουσία του, ο εγκαλούμενος ισχυρίσθηκε ότι οι πράξεις, με τις οποίες χορηγήθηκαν οι άδειες που είχε ζητήσει για προσωπικούς λόγους και για λόγους υγείας, είχαν εκδοθεί, αντιστοίχως, 22 και 25 ημέρες μετά την παρέλευση του χρόνου καθεμιάς από τις εν λόγω άδειες, ότι, ενόψει τούτου, «εύλογα» πίστεψε ότι αποτελεί συνηθισμένη διοικητική πρακτική οι αιτήσεις για άδεια να γίνονται δεκτές αναδρομικά, χωρίς αυτό να καθιστά αδικαιολόγητη την απουσία του υπαλλήλου και ότι η πεποίθησή του ότι επρόκειτο να του χορηγηθεί άδεια άνευ αποδοχών ήταν τόσο εδραία, ώστε δεν επεδίωξε την παράταση της αναρρωτικής του άδειας, όπως, κατ’ αυτόν, εδικαιούτο, συνεπεία σοβαρών λόγων υγείας, που δεν του επέτρεπαν την πλήρη επιμέλεια των υποθέσεών του. Περαιτέρω, με το από 18.6.2015 συμπληρωματικό απολογητικό του υπόμνημα, απευθυνόμενο προς το παρόν Πειθαρχικό Συμβούλιο, ο εγκαλούμενος ισχυρίζεται και πάλι ότι δικαιολογημένα απουσίασε για το χρονικό αυτό διάστημα,

ήτοι από τη λήξη της αναρρωτικής του αδείας (1.12.2013 έως και την 19.6.2015 ημέρα καταθέσεως του απολογητικού αυτού υπομνήματος), διότι κλονίσθηκε σοβαρά η υγεία του λόγω του άγχους που τον διακατείχε για την ολοκλήρωση της επιστημονικής του εργασίας και την υποβολή υποψηφιότητάς του για την θέση του επίκουρου καθηγητή στην Ιατρική Σχολή του Α.Π.Θ., από την οποία τελικά παραιτήθηκε. Οι ισχυρισμοί, όμως, αυτοί δεν δικαιολογούν την απουσία του εγκαλουμένου από την υπηρεσία για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως αν καθυστέρησε η έκδοση των πράξεων, με τις οποίες χορηγήθηκαν στον εγκαλούμενο η προσωρινή και στη συνέχεια η αναρρωτική άδεια, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δικαιολογείται η μη επάνοδός του στην υπηρεσία μετά την λήξη της αναρρωτικής του άδειας χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί πράξη, με την οποία να γίνεται δεκτό το αίτημά του για άδεια άνευ αποδοχών για ένα εξάμηνο. Άλλωστε, ούτε και μετά την περιέλευση σε γνώση του εγκαλουμένου ότι απερρίφθη η σχετική με την χορήγηση άδειας άνευ αποδοχών αίτησή του και ότι ασκήθηκε εναντίον του πειθαρχική δίωξη για αδικαιολόγητη απουσία από τα καθήκοντά του, αυτός εμφανίσθηκε στην υπηρεσία του, αλλά εξακολούθησε να παραμένει στο εξωτερικό (Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα), από όπου και απέστειλε το ανωτέρω απολογητικό υπόμνημα προς τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου, στο οποίο εμφανίζεται ως «προσωρινά διαμένων στα Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα», καθώς και την από 18.5.2015 αίτηση προς το παρόν Πειθαρχικό Συμβούλιο, με την οποία ζήτησε την αναβολή της συζητήσεως της υποθέσεώς του, που είχε ορισθεί για την ημερομηνία αυτή, επικαλούμενος το γεγονός ότι ευρίσκεται στο εξωτερικό (στην επικεφαλίδα της εν λόγω αιτήσεως αναγράφεται «Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα 18.5.2015 Ντουμπάϊ»). Εξάλλου, οι λόγοι υγείας, που επικαλείται ο εγκαλούμενος, δεν ασκούν καμία επιρροή, διότι, ανεξαρτήτως του ότι προβάλλονται αορίστως, εν πάση περιπτώσει ο εγκαλούμενος είχε την δυνατότητα να ζητήσει την χορήγηση αναρρωτικής άδειας, πράγμα που δεν έπραξε.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπ’ όψη την βαρύτητα του παραπτώματος, ενόψει του χρόνου απουσίας του εγκαλουμένου από την υπηρεσία (από 1.12.2013 και εφεξής), του γεγονότος ότι έλαβε προσωπική άδεια και στη συνέχεια αναρρωτική άδεια, ότι παραλλήλως επεδίωξε την χορήγηση αρχικώς επιστημονικής άδειας για έξι μήνες και στη συνέχεια άδειας άνευ αποδοχών για έξι μήνες και ότι, τελικώς, εξακολούθησε να απουσιάζει ακόμη και μετά την πάροδο του χρονικού διαστήματος, για το οποίο είχε ζητήσει την χορήγηση της άδειας, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί στον εγκαλούμενο η ποινή της οριστικής απόλυσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφαίνεται ότι ο Αναστάσιος Κελέκης του Λεωνίδα - Στέφανου, Λέκτορας του Τομέα Ακτινολογίας - Ιατρικής Φυσικής και Πληροφορικής του Τμήματος Ιατρικής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, τέλεσε το πειθαρχικό παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του.

Επιβάλλει σε αυτόν την πειθαρχική ποινή της οριστικής απόλυσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 22 Ιουνίου 2015.

| | |
|---|---|
| Η Πρόεδρος | Ο Γραμματέας |
| Ε. ΣΑΡΠ | ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ |

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr

*03005250906170008*